**Информация для СМИ**

**18 октября 2019 года Конституционный суд Республики Татарстан провозгласил постановление по делу о проверке конституционности частей 5⎯8 статьи 10 Закона Республики Татарстан от 25 июня 2013 года № 52-ЗРТ «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Республике Татарстан», пункта 4 и абзацев первого и второго пункта 5 Порядка использования критериев определения очередности проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Республике Татарстан, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 31 декабря 2013 года № 1132, а также пунктов 1.1, 1.2 и 2.1 приложения к вышеуказанному Порядку, в связи с жалобами граждан Л.Е. Колоярцевой и А.К. Галиевой**

Дело было рассмотрено в открытом заседании Конституционного суда Республики Татарстан 17 сентября 2019 года.

**Предмет рассмотрения**

**Предметом рассмотрения Конституционного суда Республики Татарстан явились:**

⎯ части 5−8 статьи 10 Закона Республики Татарстан от 25 июня
2013 года № 52-ЗРТ «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Республике Татарстан»в той мере, в какой они не определяют содержание и форму, в которой информация о многоквартирных домах для формирования Региональной программы подлежит представлению лицами, осуществляющими управление многоквартирными домами, в органы местного самоуправления;

⎯ пункт 4 и абзацы первый и второй пункта 5 Порядка использования критериев определения очередности проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Республике Татарстан, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 31 декабря 2013 года № 1132, в связи с отсутствием в них положений, устанавливающих механизм присвоения баллов, в том числе положений, определяющих кем, в какой срок многоквартирному дому присваиваются баллы и каким образом данная информация доводится до сведения граждан;

 ⎯ пункты 1.1, 1.2 и 2.1 приложения к указанному Порядку в части неопределенности порядка оценки указанных в данных пунктах критериев, в соответствии с которыми начисляются баллы, определяющие очередность проведения капитального ремонта в конкретном многоквартирном доме.

**Обстоятельства, послужившие поводом к обращению в Конституционный суд Республики Татарстан**

Заявители проживают в городе Казани в многоквартирном доме 1964 года постройки, который был включен в Региональную программу капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Татарстан, с запланированным капитальным ремонтом в 2040 и 2043 годах. При этом 2043 год является последним годом реализации Региональной программы.

С целью выяснить, почему многоквартирный дом, в котором они проживают, оказался одним из последних в перечне многоквартирных домов, подлежащих капитальному ремонту, заявители обращались в Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан с просьбой сообщить им количество баллов по каждому из критериев, набранных их многоквартирным домом, и соответствует ли оно определенному в Региональной программе сроку проведения капитального ремонта. Однако в ответах на их обращения не содержалось разъяснений ни на один из поставленных вопросов.

**Позиция заявителей**

Как отмечают граждане Л.Е. Колоярцева и А.К. Галиева обжалуемыми частями 5⎯8 статьи 10 Закона Республики Татарстан предусмотрено направление лицами, осуществляющими управление многоквартирными домами, в органы местного самоуправления информации о многоквартирных домах, управление которыми они осуществляют, по форме, утвержденной уполномоченным органом, которая, по их мнению, на сегодняшний день не утверждена, и не конкретизируется, что подразумевает под собой данная информация.

Заявители полагают, что многоквартирный дом, в котором они проживают, был включен в Региональную программу в произвольном порядке, поскольку оспариваемые нормы Порядка не устанавливают механизм присвоения баллов, а именно не определяют кем, в какой срок присваиваются баллы и каким образом данная информация доводится до сведения граждан. Кроме того, они указывают, что информация с ранжированием многоквартирных домов по количеству набранных ими баллов должна быть открытой и находиться в общем доступе, так как граждане вправе знать, как оценен их дом и другие многоквартирные дома.

Граждане Л.Е. Колоярцева и А.К. Галиева также отмечают, что из содержания пунктов 1.1 и 1.2 Приложения неясно, какое количество баллов должно присваиваться в случаях, когда процент износа многоквартирного дома составляет 51 процент, а продолжительность эксплуатации многоквартирного дома после ввода в эксплуатацию или последнего комплексного капитального ремонта составляет 14 лет.

Кроме того, в этих же обжалуемых пунктах Приложения, как указывают заявители, установлен необъективный подход в отношении исчисления баллов за процент износа многоквартирного дома (1.1) и несправедливо уравнивается продолжительность эксплуатации многоквартирного дома с момента ввода в эксплуатацию после нового строительства с последним комплексным капитальным ремонтом (1.2).

При применении пункта 2.1 Приложения, согласно которому количество баллов устанавливается в зависимости от уровня поддержки собственниками помещений в многоквартирном доме решения о проведении капитального ремонта, выраженного в проценте голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме при принятии решения о проведении капитального ремонта, по их мнению, получается, что из-за одного голоса «против капитального ремонта» значительно уменьшается присваиваемое количество баллов.

**Позиция Суда**

Рассматривая данное дело, Конституционный суд Республики Татарстан установил, что в соответствии с оспариваемыми положениями частей 5−8 статьи 10 Закона Республики Татарстан порядок формирования Региональной программы включает в себя установление конкретного перечня участников и их действий в рамках процедуры подготовки и утверждения данной программы. К таким участникам относятся уполномоченный орган, которым в соответствии с постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 6 июля 2005 года № 313 является Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан (далее также–Уполномоченный орган), органы местного самоуправления и лица, осуществляющие управление многоквартирными домами.

Определив круг субъектов рассматриваемых правоотношений, Закон Республики Татарстан закрепил за каждым из них соответствующие полномочия. Так, на Уполномоченный орган в числе прочего возложено полномочие по утверждению формы, в соответствии с которой лица, осуществляющие управление многоквартирными домами, представляют в органы местного самоуправления информацию о многоквартирных домах.
В рамках реализации данного полномочия Уполномоченный органПриказом от 25 июля 2013 года № 93/0-1 утвердил Форму сведений о многоквартирных домах для представления в государственную информационную систему формирования и мониторинга исполнения государственной программы капитального ремонта и мониторинга состояния объектов жилищного фонда, включающую как общие сведения о многоквартирном доме (год ввода в эксплуатацию, физический износ и др.), так и сведения о конструктивных элементах, инженерных системах и объектах общего имущества (вид конструктивного элемента и инженерных систем, их характеристики, уровень износа, год проведения последнего капитального ремонта и т.д.).

По смыслу статьи 11 Закона Республики Татарстан Региональная программа предполагает очередность проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах. Частью 3 этой же статьи определены критерии (технические, организационные и финансовый), которые выступают основой для установления очередности проведения соответствующих работ в тех многоквартирных домах, проживание в которых в силу износа их конструктивных элементов представляет опасность для жизни и здоровья граждан. Порядок использования критериев определения очередности устанавливается Кабинетом Министров Республики Татарстан (часть 4 статьи 11).

Поскольку на федеральном уровне требований к способам оценки критериев определения очередности проведения капитального ремонта не установлено, Кабинет Министров Республики Татарстан, действуя в рамках предоставленных ему правотворческих полномочий, определил такие способы самостоятельно. В этой связи в целях осуществления единого подхода к определению очередности проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Республике Татарстан при формировании Региональной программы обжалуемые положения Порядка закрепили балльную систему оценки критериев, сумма значений которых определяет очередность проведения капитального ремонта (пункт 4 и абзацы первый и второй пункта 5).

Установленная оспариваемыми нормами балльная система оценки критериев находится в логико-правовой связи с положениями статьи 10 Закона Республики Татарстан, из которых следует, что такая система оценки ложится в основу механизма определения очередности проведения капитального ремонта как при формировании соответствующих муниципальных адресных программ, так и при формировании Региональной программы. Иными словами, оценка критериев по балльной системе в соответствии с обжалуемыми нормами Порядка производится на уровне органов местного самоуправления при формировании муниципальных адресных программ капитального ремонта, а затем проверяется и уточняется Уполномоченным органом при формировании проекта Региональной программы.

Оценка критериев, предусмотренных Законом Республики Татарстан, по балльной системе, как это следует из буквального содержания норм Порядка, является условием для более объективного обоснования необходимости своевременного проведения капитального ремонта и позволяет обеспечить единую правовую основу для определения очередности проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Республике Татарстан при формировании Региональной программы.

Тем самым, Конституционный суд Республики Татарстан пришел к выводу, что обжалуемые положения Закона Республики Татарстан во взаимосвязи с пунктом 4 и абзацами первым и вторым пункта 5 Порядка по своему смыслу и целевому назначению представляют собой организационно-процедурный механизм выявления и оценки технического состояния объектов общего имущества в многоквартирных домах, подлежащих капитальному ремонту. Рассматриваемое правовое регулирование, основываясь на принципах сбалансированности, реальности и адресности,устанавливает общие предписания, целью которых является определение алгоритма действий лиц, осуществляющих управление многоквартирными домами, и органов местного самоуправления по представлению сведений, необходимых для подготовки Региональной программы и передачи соответствующей информации в Уполномоченный орган. Тот факт, что перечень передаваемой информации и форма ее представления получили детальное урегулирование на подзаконном уровне, сам по себе не может свидетельствовать о неполноте или неопределенности правового содержания обжалуемых законодательных положений, а также норм Порядка и не может рассматриваться как нарушающий права и законные интересы граждан, в том числе заявителей. Дальнейшая оценка конституционности правового регулирования порядка сбора информации, необходимой для формирования муниципальной адресной программы капитального ремонта и (или) Региональной программы, предполагает проверку Приказа Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан от 25 июля 2013 года № 93/0-1, который не является предметом рассмотрения и не подлежит проверке и оценке Конституционным судом Республики Татарстан в настоящем деле.

Рассматривая пункт 4 и абзацы первый и второй пункта 5 Порядка в части доведения информации о присвоении баллов до сведения граждан, Конституционный суд Республики Татарстан отметил, что во исполнение положений федерального и республиканского законодательства, Кабинет Министров Республики Татарстан постановлением от 22 августа 2018 года
№ 692 утвердил Порядок информирования собственников помещений в многоквартирных домах, определяющий механизм размещения информации, согласно которому нормативные правовые акты об утверждении региональной программы и критерии оценки подлежат размещению Министерством строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан, некоммерческой организацией «Фонд жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан», органами местного самоуправления муниципальных образований Республики Татарстан на своих официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (пункт 2).

Приведенное правовое регулирование позволяет сделать вывод о том, что Кабинет Министров Республики Татарстан реализовал возложенные на него полномочия в полном объеме, поскольку из буквального содержания указанных законодательных положений, равно как и из оспариваемого Порядка, не усматривается обязанность Уполномоченного органа, а также органов местного самоуправления муниципальных образований Республики Татарстан по размещению в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации о количестве набранных баллов, по сумме значений которых определена очередность проведения капитального ремонта в конкретном многоквартирном доме.

В этой связи, учитывая, что заявители не лишены права на получение интересующей их информации в рамках Федерального закона от 2 мая
2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Федерального закона от 9 февраля 2009 года
№ 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», Закона Республики Татарстан от 12 мая 2003 года № 16-ЗРТ «Об обращениях граждан в Республике Татарстан» и Закона Республики Татарстан
от 16 января 2015 года № 3-ЗРТ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов Республики Татарстан и органов местного самоуправления в Республике Татарстан», Конституционный суд Республики Татарстан не находит оснований для признания оспариваемого правового регулирования в указанном заявителями аспекте не соответствующим Конституции Республики Татарстан.

В то же время признание обжалуемых пунктов Порядка не противоречащими Конституции Республики Татарстан не исключает право Кабинета Министров Республики Татарстан принять дополнительные нормативные решения, направленные на обеспечение информирования граждан о баллах, набранных многоквартирными домами, в которых они проживают, что способствовало бы не только более эффективной и надежной защите их прав и законных интересов на поддержание качества и комфорта жизни граждан в принадлежащих им жилых помещениях, но и повышению уровня осуществления общественного контроля деятельности органов публичной власти, а также соблюдению принципа поддержания доверия граждан к закону и действиям государства.

Оценивая конституционность пунктов 1.1 и 1.2 Приложения в части неопределенности порядка оценки указанных в данных пунктах критериев, в соответствии с которыми начисляются баллы, Конституционный суд Республики Татарстан отметил, что системный анализ оспариваемых норм в их взаимосвязи с другими положениями этого же нормативного правового акта позволяет сделать вывод о том, что поскольку 50 баллов присваивается многоквартирному дому, имеющему от 41 до 50 процентов износа, то процент износа 51 и более дает основание для присвоения дому 60 баллов. Таким же образом можно прийти к выводу о том, что в случае, когда срок эксплуатации многоквартирного дома равен 14 годам, баллы дому не присваиваются, так как возможность присвоения баллов предусмотрена только если этот срок составляет 15 и более лет.

Следовательно, рассматриваемые пункты с учетом выявленного конституционно-правового смысла не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителей в указанном ими аспекте. Этим не исключается возможность совершенствования данного правового регулирования путем внесения Кабинетом Министров Республики Татарстан соответствующего уточнения, устраняющего указанные дефекты с точки зрения требований юридической техники.

Оспаривая конституционность пункта 1.1Приложения в части определения им порядка начисления баллов исходя из процента износа многоквартирного дома, заявители указывают, что если процент износа многоквартирного дома равен 1 или 10, то дому будет присвоено 10 баллов, тогда как если процент износа равен 11, дому присваивается 20 баллов. Иными словами, по их мнению, разница в 9 процентов не влечет увеличения количества баллов, тогда как разница в 1 процент между 10 и 11 дает увеличение сразу на 10 баллов.

В этой связи, оценивая данное правовое регулирование, Конституционный суд Республики Татарстан полагает необходимым обратить внимание на следующие обстоятельства.

Выявление технического состояния объектов общего имущества в многоквартирном доме путем определения степени его износа в процентном исчислении, а также применяемая в обжалуемом пункте кратность интервалов при определении процента износа вытекает из требований соответствующих федеральных ведомственных правил, предназначенных для оценки физического износа жилых зданий, необходимой, в том числе при проектировании капитального ремонта жилищного фонда.

При этом каких-либо требований, касающихся определения конкретного значения баллов по каждому критерию определения очередности проведения капитального ремонта многоквартирного дома, в том числе и по проценту его износа, ни на федеральном, ни на республиканском уровне не установлено.

Отсюда следует, что Кабинет Министров Республики Татарстан, действуя в соответствии с предоставленной ему дискрецией при установлении количества баллов, начисляемых в зависимости от процента износа многоквартирного дома, был вправе взять за основу их исчисления любое базовое значение (10 баллов), равно как и установить диапазон, в рамках которого это значение подлежит изменению. В результате Кабинет Министров Республики Татарстан предусмотрел такую систему оценки, при которой Уполномоченный орган и органы местного самоуправления применительно к одним и тем же ситуациям не могут произвольно выбирать разные баллы и по своему усмотрению изменять очередность проведения капитального ремонта. Иными словами, рассматриваемая система оценки критерия очередности проведения капитального ремонта в зависимости от процента износа многоквартирного дома сформулирована таким образом, что применяется ко всем объектам жилого фонда, не предполагая установления каких-либо преимуществ либо различий в отношении многоквартирных домов, находящимся в одном и том же техническом состоянии, что отвечает принципам связанности органов публичной власти законом, равенства всех перед законом и вытекающему из них принципу формальной определенности правового регулирования.

С учетом изложенного, критерии, лежащие в основе определения очередности проведения капитального ремонта, равно как и система оценки таких критериев, установлены исходя из преследуемой при этом цели дифференциации в правовом регулировании, а диапазон баллов, используемых для оценки таких критериев, сущностно взаимообусловлен.

Таким образом, Конституционный суд Республики Татарстан пришел к выводу, что пункты 1.1 и 1.2 Приложения по своему содержанию и месту в системе действующего правового регулирования согласуются с принципами демократического правового государства, включая принципы равенства всех перед законом и юридической справедливости, и сами по себе не могут рассматриваться как отменяющие, ограничивающие или иным образом нарушающие конституционные права и свободы человека и гражданина, в том числе заявителей, и тем самым не противоречат Конституции Республики Татарстан.

Между тем аналогичный подход не может быть применим при оценке конституционности пункта 2.1 Приложения, которым устанавливается порядок начисления баллов в зависимости от уровня поддержки собственниками помещений в многоквартирном доме решения о проведении капитального ремонта, выраженного в проценте голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме при принятии решения о проведении капитального ремонта. Предусмотренный данным пунктом механизм оценки указанного критерия приводит к тому, что 5 баллов присваивается дому в случае поддержки решения о проведении капитального ремонта как при 50 процентах, так и при 99 процентах голосов собственников многоквартирного дома, а 10 баллов присваивается при 100 процентах голосов. Тем самым разница в 1 процент голосов приводит к значительному снижению количества присваиваемых многоквартирному дому баллов.

Конституционный суд Республики Татарстан полагает, что такой подход к оценке рассматриваемого критерия нельзя признать обоснованным. Из буквального содержания оспариваемого пункта применительно к многоквартирным домам, имеющим, например, 100 и менее квартир, вытекает, что повлиять на снижение количества баллов, начисляемых при оценке критериев определения очередности проведения капитального ремонта, а значит и на саму очередность может буквально один собственник, который по объективным и уважительным причинам отсутствовал при принятии соответствующего решения.

Вместе с тем Конституционный суд Республики Татарстан считает, что признание пункта 2.1 Приложения не соответствующим Конституции Республики Татарстан в вышеназванном аспекте создавало бы пробел в правовом регулировании, который в данном случае не может быть устранен непосредственным применением Конституции Республики Татарстан, и требует внесения изменений в действующее законодательство. Поскольку очередность в проведении капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, включенных в Региональную программу, определена на основе комплексного подхода к оценке всех критериев, то исключение предусмотренного пунктом 2.1 Приложения способа оценки установленного им критерия поставит под сомнение обоснованность определенной в настоящее время очередности проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, в том числе и в тех, в которых работы по капитальному ремонту уже выполнены.

В этой связи Конституционный суд Республики Татарстан, руководствуясь принципом разумной сдержанности, а также в целях поддержания баланса конституционно защищаемых ценностей и с учетом объективно сложившихся реалий, считает возможным воздержаться от признания в настоящем деле пункта 2.1 Приложения не соответствующим Конституции Республики Татарстан. Вместе с тем Кабинету Министров Республики Татарстан надлежит внести в оспариваемую норму Приложения соответствующие изменения, направленные на исключение необоснованного исчисления баллов при определении очередности проведения капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, а также на недопустимость установления таких процедурных правил, которые были бы несовместимы с конституционными принципами равенства и справедливости.

Оценивая довод заявителей о несправедливости такого критерия, определенного в пункте 1.2 Приложения, как приравнивание количества лет после ввода дома в эксплуатацию с последним комплексным капитальным ремонтом многоквартирного дома, Конституционный суд Республики Татарстан обращает внимание на то, что обжалуемый технический критерий установлен подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 11 Закона Республики Татарстан.

В части 1 статьи 2 Федерального закона от 21 июля 2007 года
№ 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» определено понятие «капитальный ремонт многоквартирного дома», под которым следует понимать проведение и (или) оказание предусмотренных данным Федеральным законом работ и (или) услуг по устранению неисправностей изношенных конструктивных элементов общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе по их восстановлению или замене, в целях улучшения эксплуатационных характеристик общего имущества в многоквартирном доме. К видам работ по капитальному ремонту многоквартирных домов в соответствии с частью 3 статьи 15 данного Федерального закона относятся: ремонт внутридомовых инженерных систем электро-, тепло-, газо-, водоснабжения, водоотведения; ремонт или замена лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, при необходимости ремонт лифтовых шахт; ремонт крыш; ремонт подвальных помещений, относящихся к общему имуществу в многоквартирных домах; утепление и ремонт фасадов; установка коллективных (общедомовых) приборов учета потребления ресурсов и узлов управления (тепловой энергии, горячей и холодной воды, электрической энергии, газа); ремонт фундаментов многоквартирных домов.

С учетом приведенных положений федерального законодательства, а также перечня работ по капитальному ремонту установление такого критерия является объективно оправданным при определении очередности проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, поскольку введенные в эксплуатацию многоквартирные дома, равно как и дома, в которых был проведен комплексный капитальный ремонт, в наименьшей степени нуждаются в реализации соответствующих технических работ.

В связи с изложенным оспариваемый пункт 1.2 Приложения в части такого критерия как приравнивание количества лет после ввода дома в эксплуатацию и после последнего комплексного капитального ремонта многоквартирного дома аналогичен положениям Закона Республики Татарстан, направлен на реализацию обоснованного дифференцированного подхода при определении очередности проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, исходя из их технического состояния, и сам по себе не может рассматриваться как нарушающий конституционные права граждан.

Кроме того, Конституционный суд Республики Татарстан считает необходимым обратить внимание на то, что в силу части 9 статьи 10 Закона Республики Татарстан Региональная программа подлежит актуализации не реже чем один раз в год. При этом инициаторами внесения соответствующих изменений, подразумевающих изменение очередности проведения капитального ремонта общего имущества в конкретном многоквартирном доме, могут выступать непосредственно сами граждане, проживающие в этом доме. Порядок внесения такой инициативы в соответствии с пунктом 8.3 статьи 13 Жилищного кодекса Российской Федерации и пунктом 13.1 части 1 статьи 3 Закона Республики Татарстан регламентирован постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 30 сентября 2017 года № 739 «Об утверждении порядка установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме». Пункты 1.2 и 3.1 данного Порядка определили возможность переноса срока оказания услуг и (или) работ, предусмотренных Региональной программой, на более ранний период по обращениям граждан или иных заинтересованных лиц о неудовлетворительных условиях проживания в многоквартирном доме. Основаниями принятия указанного решения в форме Приказа Уполномоченного органа являются превышение нормативных сроков службы конструктивных элементов и инженерных систем до проведения очередного капитального ремонта (нормативных межремонтных сроков) общего имущества в многоквартирном доме и наличие опасности нарушения установленных предельных характеристик надежности и безопасности конструктивных элементов многоквартирного дома. Данный Приказ является основанием для организации Уполномоченным органом работ по актуализации Региональной программы и внесения в Кабинет Министров Республики Татарстан проекта постановления Кабинета Министров Республики Татарстан о внесении изменений в Региональную программу капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Татарстан (пункты 3.7.1 и 4.4).

Таким образом, в соответствии с оспариваемым правовым регулированием во взаимосвязи с вышеприведенными нормативными правовыми актами граждане, в том числе заявители, не лишены права инициировать процедуру изменения очередности проведения капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома, в котором они проживают.

Проверка же законности и обоснованности установленной очередности проведения капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома, в котором проживают заявители, с учетом присвоенных ему конкретных баллов на основании критериев определения очередности проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Республике Татарстан, предполагает установление фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию Конституционного суда Республики Татарстан, поскольку в силу части девятой статьи 3 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» Конституционный суд Республики Татарстан решает исключительно вопросы права и при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

При выработке своей правовой позиции Конституционный суд Республики Татарстан руководствовался правоприменительной практикой Комитета по правам человека, осуществляющего контроль за реализацией Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, а также использовал правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

***Председательствовал в заседании — Председатель Конституционного суда Республики Татарстан Хуснутдинов Фархат Гусманович.***

***Судья-докладчик — Кузьмина Людмила Васильевна***