

**о принятии к рассмотрению жалобы гражданина Р.Б. Сказецкого на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 3.7, абзацем первым подпункта 4.2.2, абзацами первым и третьим пункта 4.4 Порядка деятельности кладбищ города Казани, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 12 сентября 2014 года № 5420**

город Казань 9 ноября 2015 года

Конституционный суд Республики Татарстан в составе Председателя Ф.Г. Хуснутдинова, судей Р.Ф. Гафиятуллина, Л.В. Кузьминой, Р.А. Сахиевой, А.А. Хамматовой, А.Р. Шакараева,

заслушав в судебном заседании заключение судьи Р.Ф. Гафиятуллина, проводившего на основании статьи 44 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» предварительное изучение жалобы гражданина Р.Б. Сказецкого,

**установил:**

1. В Конституционный суд Республики Татарстан 3 сентября 2015 года обратился гражданин Р.Б. Сказецкий с жалобой на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 3.7 Порядка деятельности кладбищ города Казани, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 12 сентября 2014 года № 5420 (далее также — Порядок).

7 сентября 2015 года от заявителя поступило дополнение к данной жалобе, в котором он также оспаривает конституционность абзаца первого подпункта 4.2.2, абзацев первого и третьего пункта 4.4 Порядка.

Пунктом 3.7 Порядка установлено, что в случае смерти ответственного за место захоронения могила регистрируется на родственника захороненного в данной могиле или ответственного за место захоронения, первым обратившегося с заявлением в Управление по организации ритуальных услуг Исполнительного комитета города Казани (далее — Уполномоченный орган); в случае поступления одновременно двух и более заявлений преимущество при принятии решения о перерегистрации отдается в следующем порядке: супруг, супруга; дети, родители, усыновленные, усыновители; иные родственники в порядке приоритета родственных связей.

В случае возникновения после перерегистрации места захоронения иных лиц, имеющих преимущественное либо равное право в порядке приоритета родственных связей, решение принимается между ними в досудебном либо судебном порядке; отмена предыдущего решения о перерегистрации и перерегистрация захоронения (могилы) на новое лицо осуществляется Уполномоченным органом по письменному заявлению действующего ответственного за место захоронения либо на основании решения суда, при этом копия решения об аннулировании выданного ранее удостоверения направляется заинтересованному лицу.

Подпунктом 4.2.2, абзацами первым и третьим пункта 4.4 Порядка установлено, что к заявлению при подзахоронении в существующую могилу прилагаются следующие документы и их копии (заявление принимается исключительно от ответственного за место захоронения): свидетельство о смерти или медицинское свидетельство о перинатальной смерти установленного образца; паспорт ответственного за место захоронения; удостоверение о захоронении установленного образца.

Заявление о подзахоронении в существующую могилу рассматривается представителем Уполномоченного органа на кладбище, при этом проверяются учетные данные, производится выход на место предполагаемого захоронения, сверяются регистрационные данные с фактическими и, при их совпадении, определяется возможность осуществления погребения на данном месте, после чего в случае согласия ответственного за место захоронения на подзахоронение в существующую могилу на заявлении ставится соответствующая отметка-согласование; в получении согласования на подзахоронение в существующую могилу может быть отказано по причине отсутствия ответственного за место захоронения или его согласия на подзахоронение.

Из жалобы и приложенных к ней копий документов следует, что на Арском кладбище города Казани были захоронены родственники гражданина Р.Б. Сказецкого: отец Б.П. Панков, умерший в 1964 году, дедушка А.Ф. Жуков, умерший в 1968 году, и бабушка К.Н. Жукова, умершая в 1976 году. Его мать Г.Н. Сказецкая, являвшаяся дочерью К.Н. Жуковой от первого брака, после смерти Б.П. Панкова, с которым в браке не состояла, но проживала совместно, занималась организацией его похорон и выделением места на Арском кладбище города Казани. В 1999 году гражданка Н.А. Жукова, являвшаяся супругой А.А. Жукова, первой подала заявление на перерегистрацию и получила удостоверение владельца захоронения и надгробных сооружений А.Ф. и К.Н. Жуковых, а также Б.П. Панкова, а затем в 2000 году произвела захоронение своего супруга А.А. Жукова и сына О.А. Жукова в ту же могилу. Во время перерегистрации захоронения ее супруг А.А. Жуков был жив и являлся родным сыном ранее захороненных А.Ф. и К.Н. Жуковых.

Гражданин Р.Б. Сказецкий обратился в суд с иском к Н.А. Жуковой и муниципальному казенному учреждению «Управление по организации ритуальных услуг Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» об аннулировании удостоверения владельца захоронения и надгробных сооружений, выданного Н.А. Жуковой, и выдаче данного удостоверения ему, как законному представителю, о перезахоронении умершего О.А. Жукова за счет личных средств Н.А. Жуковой, об устранении препятствий в пользовании захоронением, обязав ее убрать надгробную плиту с могилы его отца Б.П. Панкова, и взыскании денежной компенсации морального вреда. Решением Ново-Савиновского районного суда города Казани от 24 апреля 2015 года, оставленным без изменения судами вышестоящей инстанции, в удовлетворении указанных исковых требований гражданину Р.Б. Сказецкому было отказано.

Заявитель считает, что пункт 3.7 Порядка нарушает его конституционные права и свободы, поскольку данная норма направлена на обеспечение интересов только родственника захороненного в могиле или ответственного за место захоронения, первым обратившегося с заявлением в Уполномоченный орган, а интересы иных родственников не учитывает. Гражданин Р.Б. Сказецкий отмечает, что оспариваемое положение не допускает владения захоронением на паритетной основе, не предусматривает необходимости совершения каких-либо согласительных процедур с другими родственниками при осуществлении захоронения. По его мнению, лицо, получившее удостоверение владельца захоронения, может производить погребение в могилу тел (останков) умерших или погибших родственников по своей линии, вопреки мнению большинства родственников, запрещая при этом производить погребение в нее общих родственников. Кроме того, заявитель указывает, что оспариваемая норма не устанавливает никаких критериев для тех случаев, когда претенденты на владение захоронением равны между собой по приоритету родственных связей, что также противоречит Конституции Республики Татарстан.

Оспаривая конституционность абзаца первого подпункта 4.2.2, абзацев первого и третьего пункта 4.4 Порядка, гражданин Р.Б. Сказецкий полагает, что указанные положения, в силу которых подзахоронение в существующую могилу может осуществляться исключительно по воле ответственного за место захоронения, также нарушают его конституционные права и свободы. Он считает, что разрешение на погребение умершего, приходящегося близким родственником лицу, ранее захороненному в могиле, должно выдаваться близким родственникам умершего без необходимости получения разрешения ответственного за место захоронения. Иное, на его взгляд, противоречит целям правового регулирования данного вопроса, поскольку, по сути, предполагает распоряжение владельцем захоронения телом умершего по своему усмотрению, вопреки интересам умершего и интересам его близких родственников.

На основании изложенного гражданин Р.Б. Сказецкий просит Конституционный суд Республики Татарстан признать пункт 3.7, абзац первый подпункта 4.2.2, абзацы первый и третий пункта 4.4 Порядка не соответствующими статьям 28 (части первая и вторая), 29 (часть первая), 32 и 58 Конституции Республики Татарстан.

2. В соответствии со статьей 109 (часть четвертая) Конституции Республики Татарстан и частью пятой статьи 3 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» Конституционный суд Республики Татарстан по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона Республики Татарстан или его отдельных положений, нормативных правовых актов Президента и Кабинета Министров Республики Татарстан, а также органов местного самоуправления. Следовательно, оспариваемые заявителем пункт 3.7, абзац первый подпункта 4.2.2, абзацы первый и третий пункта 4.4 Порядка соответствуют категории нормативных правовых актов, рассмотрение которых подведомственно Конституционному суду Республики Татарстан, и могут быть рассмотрены на предмет их соответствия Конституции Республики Татарстан.

Согласно части первой статьи 100 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» правом на обращение в Конституционный суд Республики Татарстан с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, права и свободы которых нарушены законом Республики Татарстан, нормативными правовыми актами Президента Республики Татарстан и Кабинета Министров Республики Татарстан, органов местного самоуправления, и их объединения.

При этом согласно статье 101 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» жалоба на нарушение законом Республики Татарстан или иным нормативным правовым актом конституционных прав и свобод допустима, если закон или иной нормативный правовой акт затрагивает конституционные права и свободы граждан; закон или иной нормативный правовой акт применен или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе. В этой связи приложенные к жалобе гражданина Р.Б. Сказецкого копии решения Ново-Савиновского районного суда города Казани от 24 апреля 2015 года, определения Верховного суда Республики Татарстан от 21 августа 2015 года, апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 25 июня 2015 года согласно части второй статьи 100 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» могут рассматриваться как подтверждающие применение обжалуемых положений при разрешении конкретного дела заявителя.

Таким образом, жалоба гражданина Р.Б. Сказецкого подведомственна Конституционному суду Республики Татарстан, исходит от надлежащего заявителя, соответствует критериям ее допустимости, установленным статьей 101 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан», и не содержит каких-либо оснований для отказа в принятии ее к рассмотрению Конституционным судом Республики Татарстан.

3. При подаче жалобы в Конституционный суд Республики Татарстан гражданином Р.Б. Сказецким заявлено ходатайство об освобождении его от уплаты государственной пошлины ввиду тяжелого материального положения.

Согласно статье 42 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» при обращении в Конституционный суд Республики Татарстан государственная пошлина взимается в порядке, установленном федеральным законодательством. В соответствии с пунктом 1 статьи 64, пункта 3 статьи 333.23 и статьи 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 указанного Кодекса.

Конституционный суд Республики Татарстан считает возможным удовлетворить ходатайство заявителя об освобождении его от уплаты государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь частью пятой статьи 3, пунктом 1 части второй статьи 39, статьей 42, частями первой и второй статьи 45, частью первой статьи 51, частью пятой статьи 66, статьями 100 и 101 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан», Конституционный суд Республики Татарстан

**определил:**

1. Принять к рассмотрению жалобу гражданина   
Р.Б. Сказецкого на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 3.7, абзацем первым подпункта 4.2.2, абзацами первым и третьим пункта 4.4 Порядка деятельности кладбищ города Казани, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 12 сентября 2014 года № 5420.

2. Удовлетворить ходатайство гражданина Р.Б. Сказецкого в части освобождения его от уплаты государственной пошлины.

3. О принятом решении уведомить стороны — гражданина Р.Б. Сказецкого и Исполнительный комитет муниципального образования города Казани.

4. Назначить судьей-докладчиком по данному делу судью Конституционного суда Республики Татарстан Р.Ф. Гафиятуллина.

5. Дату рассмотрения настоящего дела Конституционным судом Республики Татарстан установить в порядке очередности слушания дел в заседаниях Конституционного суда Республики Татарстан.

**№ 13-О Конституционный суд**

**Республики Татарстан**